

進捗状況報告シート

(2010年度・大学)

担当部局は☆印の箇所を記入のこと。

I. 評価項目・要素と担当部局

対象部局	統括部局：学長室	担当部局：学長室
大項目	4 教育研究組織 《全学的な視点》	
中項目		
小項目	4.0.1 大学の学部・学科・研究科・専攻および附置研究所・センター等の教育研究組織は、理念・目的に照らして適切なものであるか。	
要素	教育研究組織の編制原理 理念・目的との適合性 学術の進展や社会の要請との適合性 (KG1)研究活動の状況	
小項目	4.0.2 教育研究組織の適切性について、定期的に検証を行っているか。	
要素		

II. 自己点検・評価《進捗状況報告》

【現状の説明】

《目標・指標》

本項目において、2009年度～2013年度の中期的な「目標」と「指標」を次のとおり設定した。

目標の進捗状況は「A:適切に実行している」「B:概ね実行している」「C:必ずしも実行していない」「D:実行していない」とし、自ら評価した。

2009年度に設定した「目標」	左記目標の「指標」	進捗評価
1. 高等教育推進センターを設置し、高等教育を取り巻く環境の変化に対応するための全学的施策を練るとともに、FDに関する全学的方針の策定と推進を行う。	→教育のための情報インフラ整備と、LMSのユーザ数および科目数の増加。教育に関する効果的な提言の数。外部への情報発信の頻度。	B
2. 共通教育センターを設置し、全学共通教育の質を担保する。	→共通教育プログラムの提供科目数、履修者数、単位取得率。ただしこれらはアウトプット評価指標にしかならない。アウトカム評価は、これらの科目単位を取得した学生が社会において活躍し高い評価を受けることによってなされる。	B

2010年度以降に設定した「目標」	左記目標の「指標」	進捗評価
	→	☆
	→	☆

《小項目ごとの現状説明》 ※ 全小項目について記述が必要

☆ 小項目4.0.1	新設の高等教育推進センターおよび共通教育センターとも、当初の設置目的達成に向けて稼働している。それ以外の既存組織もその目的に従って機能している。
☆ 小項目4.0.2	2010年度が自己点検・評価を実施する年度であり、各組織とも実施要領に基づき、その適切性について調査と検証を行っている。
☆ その他	

◎効果が上がっている事項

【点検・評価 (1)】効果が上がっている事項

☆ 小項目4.0.1	高等教育推進センターにおいては新たなLMSの導入のための検討作業が進められ、2010年度秋学期より正式導入の予定。共通教育推進センターは共通学士力のコンセプトを明確化する作業と関連科目の整理・充実を進めている。
小項目4.0.2	
その他	

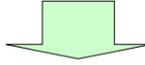
【次年度に向けた方策(1)】伸ばさせるための方策

小項目4.0.1	
☆ 小項目4.0.2	
その他	

◎改善すべき事項

【点検・評価 (2)】改善すべき事項

★	小項目4.0.1	高等教育推進センターが導入するLMSが授業の質と効率を向上させたか否かが今後問われるので、それを明らかにする仕組みづくりが望まれる。共通教育センターはカリキュラムおよび提供科目について学部との調整が必要となる。
	小項目4.0.2	効果を定期的に検証するための仕組みが必要。
	その他	



【次年度に向けた方策(2)】改善方策

★	小項目4.0.1	
	小項目4.0.2	
	その他	

◎自由記述

【点検・評価】&【次年度に向けた方策】

★	その他 (自由記述)	
---	---------------	--

Ⅲ. 学内第三者評価

<評価推進委員会からの評価> (実務作業は評価専門委員会、評価情報分析室、企画室)

【学外委員】

○二つのセンターが新設され、設置目的の達成に向けて進んでいることは、評価できます。高等教育推進センターについては、今後の活動が期待されます。共通教育センターについては、全学共通教育の水準が上がることを期待されます。

【学内委員】

○高等教育推進センターが設置されたことは評価されます。設置の目的を達成するための方策について、記述することが望まれます。

○自己点検・評価は、本学の状況や考え方を社会にわかり易く説明する役割もあります。また、認証評価につなげることも視野に置く必要があります。加えて、本シートを見ればある程度のことわかる必要があります。そのためにも、全小項目についてもう少し詳しく現状説明されることを希望します。高等教育推進センター、共通教育センターだけではわかりません。

○2010年4月国際学部が新設されました。記述をお願いします。その他定員変更など各種届出などの説明が望まれます。

○小項目4.0.1の現状説明における「既存組織」は学部などを指していると思いますが、それを明確にしておくことがよいと思います(括弧書きで(学部など)とするなど)。

○個別センターにフォーカスが当たっていますが大学全体として学部・学科、研究科、専攻の構成が適切なものかの検証を行うことが期待されます。

○改善すべき事項の小項目4.0.2は全学的な教育研究組織についての記述でしょうか。

○小項目4.0.2は、大学として学部や研究科、附置研究所などが適切かどうか、その検証を定期的に行なっているかどうかの問いかけです。各組織の自己点検・評価の結果ではなく、大学としての検証の現状について記述してください。

Ⅳ. 学内第三者評価の評価結果を受けての追加記述

★	高等教育推進センター、共通教育推進センターの設置目的は次のとおりである、「高等教育センターにおいては「教育力を強化し、教育の質を高めることにより、本学の教育の一層の充実に寄与すること」、共通教育センターにおいては「本学の教育目的に従い全学共通プログラムを統一的に提供するとともに推進改善すること」 また、既存組織とは、学部・学科・研究科・専攻および附置研究所・センター等である。
---	--

Ⅴ. 本項目の評価指標

<全学的な指標>

<個別的な指標>
